

Byggnadsnämnden

**TRANHOLMEN 1:204 (STARSTIGEN 135)**  
**Yttrande till mark- och miljödomstolen i mål nr P 268-20**

**Ärendet**

Mark- och miljödomstolen har begärt yttrande från byggnadsnämnden angående startbesked i efterhand för en attefallstillbyggnad. Byggnadsnämnden föreläggs att inkomma med yttrande över innehållet i handlingar i aktbilaga 2

**Miljö- och stadsbyggnadskontorets förslag till beslut**

Byggnadsnämnden beslutar att överlämna förvaltningens tjänsteutlåtande daterat 2020-02-28 som eget yttrande till mark- och miljödomstolen.

Elisabeth Thelin  
Bygg- och miljödirektör

Jamal Esfahani  
Stadsarkitekt

UTLÅTANDE

**Bakgrund**

Miljö- och stadsbyggnadskontoret beviljade den 10 juli 2018, dnr BN 2018–00359, bygglov för en tillbyggnad och påbyggnad med en våning på fastigheten Tranholmen 1:204. Förslaget bedömdes planenligt. Beslutet omfattade även rivning av befintlig bod och minskning av en komplementbyggnad. Beslutet överklagades inte och har vunnit laga kraft. Beslut om startbesked för tillbyggnaden meddelades den 29 oktober 2018.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret beslutade den 9 oktober 2018, BN 2018–000714, att ge startbesked för en attefallstillbyggnad kopplad till den beviljade tillbyggnaden på fastigheten. Attefallstillbyggnaden planerades att vara ihopbyggd med tillbyggnaden och på så vis förlänga tillbyggnaden.

Beslutet överklagades till länsstyrelsen som den 3 maj 2019, ärende 403-281-2019, upphävde beslutet. Länsstyrelsen bedömde då att startbesked inte borde



ha beviljat för den nu aktuella attefallstillbyggnaden innan slutbesked givits för den lovpliktiga tillbyggnaden.

Enligt byggnadsnämndens dåvarande policy gavs startbesked för attefallstillbyggnad i anslutning till ett beviljat bygglov utan krav på slutbesked för bygglovet. Den rutinen ändrades när nya domar meddelades från övre instanser. Startbesked för attefallstillbyggnad i samband med en tillbyggnad ges nu inte längre innan slutbesked eller intermistiskt slutbesked har getts.

Länsstyrelsens beslut överklagades i sin tur av sökanden till mark- och miljödomstolen som den 12 juni 2019, målnr P 3469-19, avslog överklagan.

Innan länsstyrelsen meddelat beslut om upphävande av startbeskedet hade attefallstillbyggnaden hunnit byggas klar. Något beslut om förläggande om rivning blev inte aktuellt eftersom åtgärden tidigare hade prövats och förutsättningarna för ett startbesked i efterhand fanns.

En anmälan om attefallstillbyggnad i efterhand inlämnades 2 juli 2019, dnr BN 2019-000680.

Sökanden begärde även ett intermistiskt slutbesked för den beviljade tillbyggnaden enligt bygglovet. Interimistiskt slutbesked för den bygglovspliktiga tillbyggnaden utfärdades den 29 maj 2019 av byggnadsnämnden.

Nämnden beslutade den 15 augusti 2019, dnr BN 2019-000680, att meddela startbesked i efterhand för attefallstillbyggnad på fastigheten Tranholmen 1:204. Miljö- och stadsbyggnadskontoret bedömde att startbesked i efterhand för den aktuella attefallstillbyggnaden kunde utfärdas eftersom intermistiskt slutbesked för den bygglovspliktiga tillbyggnaden hade utfärdats.

Den föreslagna åtgärden innebar en tillbyggnad av huvudbyggnaden med en bruttoarea på 15 kvadratmeter. Tillbyggnaden är placerad 6 meter från närmsta granntomt.

Startbeskedet överklagades till länsstyrelsen som 16 december 2019 avslog överklagandet.

### **Miljö- och stadsbyggnadskontorets bedömning**

Miljö- och stadsbyggnadskontoret vidhåller att startbesked i efterhand för den aktuella attefallstillbyggnaden kunde utfärdas eftersom intermistiskt slutbesked för den bygglovspliktiga tillbyggnaden hade utfärdats.

Byggåtgärderna på den sökta tillbyggnaden med bygglov i allt väsentligt ansågs vara slutförda på rätt sätt och att byggherren därför kunde få ett



slutbesked som var förenat med förbehåll. Det fanns inget som skulle tyda på att ett slutligt slutbesked inte skulle utfärdas.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret vidhåller att med hänsyn till ovan nämnda omständigheter i ärendet fanns det förutsättningar att ge intermistiskt slutbesked i bygglovsärendet.

Miljö- och stadsbyggnadskontoret anser liksom länsstyrelsen att de olägenheter som klagandena eventuellt förorsakas av den aktuella åtgärden i sig inte är större än att dessa skäligen får tålas inom det nu aktuella området och att åtgärden inte utgör någon sådan betydande olägenhet, som avses i 2 kap. 9 § PBL, oavsett att det här gäller en attefallstillbyggnad och inte en enligt detaljplan given byggrätt.

#### **Bilagor till beslut**

- Övriga handlingar 2020-02-07
- Beslut 2019-12-19
- Beslut 2019-08-15
- Fasadritningar 2019-07-02
- Situationsplan 2019-07-02
- Planritningar 2019-07-02

---

Exp:

Nacka tingsrätt, mark- och miljödomstolen, mål nr P 268-20  
(mmd.nacka.avdelning3@dom.se)